

Nieuwsbrief

voor vrijdenkers

Uitgave juli 2010, voor leden van vereniging 'De Vrije Gedachte'.

Deze nieuwsbrief is een initiatief van David Bakker, Lex Hagenaars en Fred Neerhoff. Contact: a.hagenaars@wxs.nl

Waarom deze uitgave?

Tijdens de Algemene Ledenvergadering (ALV) van 17 april jongstleden hebben wij getracht een aantal problemen binnen De Vrije Gedachte (DVG) onder de aandacht te brengen. Omdat onze presentatie dermate belabberd was – hiervoor steken wij de hand in eigen boezem – kwamen onze punten onvoldoende uit de verf. Uit de reacties van de aanwezigen bleek echter een duidelijke behoefte aan meer informatie om zo een zelfstandig oordeel te kunnen vormen.

Om hierin te voorzien leverden wij, ruim binnen de gestelde termijn, een duidelijk artikel (incl. aankondiging van een bijeenkomst) aan ter publicatie in De Vrijdenker. Tot onze verbazing bleek dat de redactie, zonder hier ons vooraf over te berichten, het artikel niet plaatste in De Vrijdenker van juni 2010 maar op het internetforum van Freethinker. Dat is jammer omdat op dat forum weinig DVG-leden vertoeven. Wel vermeldde de redactie de aankondiging van de bijeenkomst die wij organiseren en een

uitvoerige, doch weinig overtuigende, uitleg waarom niet tot plaatsing van het volledige artikel was overgegaan.

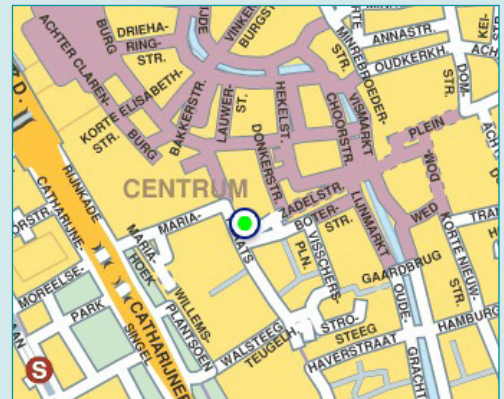
Omdat wij vinden dat de leden recht hebben op inzage van ons volledige artikel hebben wij vervolgens het bestuur verzocht ons artikel naar de leden te sturen. Het bestuur heeft aan ons verzoek tot op heden zonder opgave van redenen geen gehoor gegeven. Dit is voor ons de aanleiding om deze nieuwsbrief op te stellen waarbij u in bijlage 1 bovengenoemd artikel aantreft. Tevens hebben wij een ander, eveneens door de redactie geweigerd, artikel van Lex Hagenaars toegevoegd (zie bijlage 2). Dit artikel is een reactie op het artikel "Vrijdenken staat vrij" van Anton van Hooff in De Vrijdenker van mei 2010.

Daarnaast gaan wij nader in op de dieper liggende oorzaken van de crisis waarin DVG, zo denken wij, verkeert (zie het artikel hierna "De vrijheid van meningsuiting onder vuur"). ●

'Fatsoen. Niet doen!'

Zaterdag 28 augustus a.s. Discussiebijeenkomst over politieke correctheid binnen DVG. U bent van harte welkom (toegang gratis):

Locatie:	Grand Café Carré & Zalencentrum 'De Poort van Kleef', Mariaplaats 7, 3511 LH Utrecht (tegenover het Utrechtse Conservatorium, op een steenworp afstand van het station en Hoog Catharijne)
Datum:	zaterdag 28 augustus 2010
Zaal open:	10.30 uur
Aanvang discussie:	11.00 uur
Afsluiting:	ca. 14.00 uur
Aanmelden:	Laat van te voren, in verband met de capaciteit van de zaal, even weten dat u komt door een mail te sturen naar Lex Hagenaars: a.hagenaars@wxs.nl of Fred Neerhoff: flneerhoff@xs4all.nl



De vrijheid van meningsuiting onder vuur

In ons artikel signaleren wij het probleem dat bestuur en redactie de vrije gedachtewisseling niet stimuleren maar voortdurend proberen te ontmoedigen. Naar onze mening is de oorzaak hiervan dat binnen bestuur en redactie politieke correctheid een overheersende invloed heeft.

Wat verstaan wij onder politieke correctheid? Van *politieke correctheid* is sprake als je iets zegt waar veel mensen het mee eens

zijn en waarmee iedereen het eigenlijk eens zou moeten zijn (in de trant van 'zo hoort het'), ook als het niet je eigen mening is. In plaats van naar inzicht te streven, doet politieke correctheid een beroep op fatsoen.

Ter illustratie geldt de selectieve verontwaardiging onder grote delen van het huidige 'links' (m.n. PvdA en Groen Links) en D'66 m.b.t. de populariteit van de politicus Geert Wilders. ↘

Onthutst over Wilders' legitimatie, zetten zij Wilders met de air van een superieure moraal simpelweg weg als 'fout' en schuwen daarbij niet om hem bij tijd en wijle te demoniseren. Een *feitelijke* analyse van het fenomeen Wilders wordt consequent vermeden. Juist deze vermijdingsreflex blokkeert een bijstelling van politieke agenda's waardoor bestrijding van Wilders *in de kern* zou kunnen plaatsvinden. Kan het huichelachtiger?

Stond *politiek links* traditioneel voor geestelijke en economische emancipatie - was uit dien hoofde anti-godsdiens (Marx: religie is opium van het volk) - en was het christendom een natuurlijke vijand van het vrije woord, dan is dat nu de islam. Immers, het christendom is intussen goeddeels *gedomesticiseerd* door het verlichtingsdenken, terwijl de uit feodale culturen geïmporteerde islam wezensvreemd is aan het primaat van een seculiere, democratische staat.

Sinds de jaren 60 en 70 van de vorige eeuw echter, is links een *diabolische kongsi* aangegaan met de islam. Waarom? Uit misplaatste angst om voor racist of (crypto)fascist uitgemaakt te worden. Angst is trouwens ook de werkelijke reden dat dit nieuwe 'links' elke islamkritiek veel te lang taboe heeft verklaard. Door het voorwenden van een hoogstaande, in de kern christelijke moraal (zwak is 'beter' dan sterk) die strookt met de belangen van de nieuwe achterban van economisch achtergestelden (eufemistisch vaak zwakkeren genoemd), speelde dit 'links' zich een krachtig wapen in handen om het nieuwe stemvee te paaien.

Liever wordt er weggekeken en amok over Wilders gemaakt!

Om het intrinsieke antagonisme tussen 'links' en de orthodoxe islam te verbloemen, was de adoptie van het politiek correcte gedachtegoed dan ook maar een kleine, logische stap. Dat 'links' daarmee tevens *verraad* pleegde aan de oorspronkelijke, seculiere achterban [1], heeft de *Fortuyn-revolutie* genoegzaam aangetoond. Derhalve is het pact tussen 'links' en het islamgeloof als een wolf in schaapskleren met een angst voor het vrije woord. Dat vrije en kritische woord impliceert immers de voortdurende *dreiging van ontmaskering*.

Dat die vrijheid van meningsuiting onder serieuze druk staat van genoemde kongsi, wordt duidelijk gedemonstreerd door de politieke moorden op Pim Fortuyn en Theo van Gogh, de gedwongen ballingschap van Ayaan Hirsi Ali en de beknopte opsomming:

1. De doofpotcommissie Van den Haak naar de beveiliging van Pim Fortuyn.

2. De boycot van de film Submission van Theo van Gogh en Ayaan Hirsi Ali.
3. De door het universiteitsbestuur van de Universiteit Utrecht afgedwongen zelfcensuur in de afscheidsrede van Pieter van de Horst als hoogleraar in de judaïstiek [2].
4. De nu al jaren durende persoonsbeveiliging van de politicus Geert Wilders.
5. De hetze door ultrareactionaire moslims m.b.t. het derde-rangs filmpje "Fitna" van Geert Wilders.
6. Het proces van minister-president Balkenende tegen het inmiddels ter ziele gegane weekblad *Opinio* wegens een doorzichtige pastische van een CDA-congres.
7. De persoonsbeveiliging van opiniemakers als Afshin Ellian.
8. De arrestatie van de politieke cartoonist Georgius Nekschot.
9. De publiekelijk uitgesproken angst om vrijuit te spreken door Theodor Holman, vriend van de vermoorde Theo van Gogh.
10. Het politieke proces tegen de politicus Geert Wilders.

Verder is de samenleving onder druk van *moslimfanatisme* inmiddels doordrenkt van *zelfcensuur*. En intussen ondervinden *vrouwen, homo's, joden, atheïsten* en *vrijdenkers*, maar ook *goed geïntegreerde allochtonen* de last van het jarenlang *verzwijgen* van een reële integratie problematiek.

Ofschoon het inmiddels verzwakte christendom vanuit links-atheïstische hoek (terecht) onverminderd wordt bestreden, wordt elke substantiële islam-kritiek door datzelfde links onder het mom van *politieke correctheid* (moslims moeten zichzelf emanciperen) en *fatsoen* (niet kwetsen) met alle macht vermeden. Liever wordt er weggekeken en amok over Wilders gemaakt!

Omdat politieke correctheid niet streeft naar inzicht en waarheidsvinding is het de dood in de pot voor een vrijdenkersvereniging. In ons artikel (zie bijlage 1) maken wij duidelijk dat politieke correctheid en angst voor vrijheid binnen DVG een rol spelen. Ofschoon wijzelf geen Wilders-aanhanger zijn, vinden wij het wel degelijk van belang dat een ieder zijn stem moet kunnen verheffen tegen de repressieve invloed van het *islamfanatisme* op de vrijheid van meningsuiting zonder voor racist of (crypto-)fascist uitgescholden te worden!

Juist en vooral een vereniging als De Vrije Gedachte zou *alle godsdiens*, inclusief de islam, even kritisch moeten beschouwen. En daar willen wij graag met u van gedachten over wisselen op 28 augustus a.s. ●

Bronnen

- [1] "Het verraad van links" door Carel Brendel, Uitg. Aspect, 2008.
- [2] Zie "De mythe van het joodse kannibalisme", Uitg. Aspect, 2006 voor de ongcensureerde versie van de afscheidsrede.

Van vrijdenkerij naar fatsoensrakerij

Vereniging De Vrije Gedachte (DVG) kent een lange, eerbiedwaardige traditie van strijd voor de vrijheid van meningsuiting en godsdienstkritiek. Het huidige bestuur onder leiding van Anton van Hooff en de redactie van De Vrijdenker verkanselen deze traditie door onder het mom van fatsoen de open en vrije gedachtewisseling binnen de vereniging te frustreren. Hoe nu verder?

Voorgeschiedenis

In een eerder schrijven (d.d. 31 maart 2010) brachten wij, met drie andere DVG-leden, een aantal zaken onder de aandacht. Tijdens de Algemene Ledenvergadering (ALV) van 17 april jongstleden hebben wij een en ander nader trachten toe te lichten. Omdat onze presentatie dermate belabberd was – hiervoor steken wij de hand in eigen boezem – kwamen onze punten onvoldoende uit de verf. Uit de reacties van de aanwezigen bleek echter een duidelijke behoefte aan meer informatie om zo een zelfstandig oordeel te kunnen vormen. Dit vormt voor ons de belangrijkste reden om dit artikel te schrijven.

Het probleem

Voor onze vereniging is het allerbelangrijkste dat er sprake is van een open en vrije gedachtewisseling. Deze kan plaatsvinden in ons verenigingsblad De Vrijdenker en op ons internetforum. Het baart ons zorgen dat bestuur en redactie de vrije gedachtewisseling niet stimuleren maar voortdurend proberen te ontmoedigen. Hiervoor hebben wij de volgende aanwijzingen:

1. Het bestuur heeft per 1 maart 2010 het DVG-internetforum gesloten;
2. Het bestuur heeft op de vernieuwde website de mogelijkheid om te reageren geblokkeerd;
3. De redactie van De Vrijdenker is niet-onafhankelijk en niet-objectief;
4. Voorzitter Anton van Hooff wil geen discussie met de leden.

Opheffing DVG-internetforum

DVG had op haar eigen website een - inmiddels opgeheven - forum dat een flink aantal vrijdenkers aanzette tot kritisch denken over een scala aan onderwerpen. Regelmatig waren daar ook kritische “ge-luiden” te horen over de gang van zaken

binnen de vereniging. Geen probleem voor een vereniging die de vrijheid van meningsuiting hoog in het vaandel heeft zou je zeggen. Immers, zonder kritiek geen vooruitgang.

Toch heeft het bestuur onder leiding van Anton van Hooff liever geen openlijke kritiek. Bij Anton van Hooff ontstond dan ook de behoefte aan een zogeheten *gemodererd* forum, d.w.z. een forum waarin *moderatoren* de discussie in goede banen leiden. Het bestuur besloot daarom het eigen forum per 1 maart 2010 – ondanks herhaalde protesten van een aantal leden - op te heffen en een samenwerking met Freethinker aan te gaan. Freethinker is een van DVG losstaand groepje vrijwilligers dat de website www.freethinker.nl onderhoudt.

Genoemd bestuursbesluit betekent dat DVG-leden niet meer op de DVG-site met elkaar in discussie kunnen gaan maar daarvoor moeten uitwijken naar het forum van Freethinker. De moderatie die DVG-leden daar ondergaan valt buiten elke democratische controle van onze vereniging. Bovendien is de samenwerking met Freethinker in wezen een fopspeen omdat het Freethinker forum al langer bestond en het eenieder, dus ook DVG-leden, vrijstond om aan dat forum deel te nemen. Kortom, het DVG-forum is ons ontnomen en daarvoor is niets in de plaats gekomen.

Overigens was het bestuur niet eensgezind in zijn besluit. Bestuurslid Floris

van den Berg nam een duidelijk minderheidsstandpunt in zo blijkt uit zijn artikel “Don’t shoot the messenger” (zie De Vrijdenker van april 2010, nr. 3) waarin hij schrijft:

“Misschien moet ik toch nog wat schrijven over het vermaledijde forum van De Vrije Gedachte. Het bestuur heeft - niet eensgezind - besloten om het ongemodererde forum op te heffen en bij het gemodererde Freethinker forum onder te brengen. Ik ben daar resoluut op tegen. Vrijdenkers die hun eigen vrijdenkersforum modereren zijn als vleesetende vegetariërs. Je kunt niet zeggen pal te staan voor de vrijheid van meningsuiting en dan bijdragen toetsen op (fatsoens)normen.”

Blokkeren nieuwe website

De nieuwe DVG-website, die in maart van dit jaar in de lucht is gegaan, kende de mogelijkheid om op weblogs van bestuursleden te reageren. Omdat de voorzitter zegt reacties onzinnig te vinden is deze mogelijkheid inmiddels ook al geblokkeerd.

“Je kunt niet zeggen pal te staan voor de vrijheid van meningsuiting en dan bijdragen toetsen op (fatsoens)normen.”

Het opheffen van het forum en ‘het op slot zetten’ van de vernieuwde website zijn onbegrijpelijke beslissingen, niet alleen in het licht van de vrijheid van meningsuiting, maar ook omdat het bestuur het werven van jonge leden tot beleidspeerpunt heeft gemaakt. Een levendige DVG-site zal jongeren meer aanspreken dan een maandblad waarin discussie plaatsvindt over vraagstukken als ‘de bestaanszin van het niets’.

Gebrek aan objectiviteit en onafhankelijkheid redactie

Meer nog dan het bestuur bepaalt de redactie van De Vrijdenker het gezicht naar buiten toe. Helaas misbruiken redactieleden hun positie door de ↻

eigen mening aan de lezer op te dringen. Wij hebben zelfs concrete aanwijzingen dat de redactie artikelen op niet-objectieve gronden weigert te plaatsen (NB. Op het forum van Freethinker, onder het thema De Vrije Gedachte, loopt hier een discussie over). Daarnaast tracht de redactie, zo is onze indruk, artikelen die zij met tegenzin plaatst “onderuit” te halen door bijvoorbeeld andere auteurs uit te lokken om een ‘negatieve recensie’ te schrijven of door een redactioneel commentaar te plaatsen. Om willekeur tegen te gaan pleiten wij voor de invoering van een redactiestatuut waarin zaken staan beschreven als:

- de aan artikelen te stellen eisen en de wijze van aanlevering van de tekst (het format);
- de regels voor het plaatsen van redactionele commentaren;
- de eis dat de auteur vóór plaatsing goedkeuring geeft aan de redactionele versie van zijn of haar artikel;
- openlijke kandidaatstelling van redactieleden;
- jaarlijkse evaluatie redactie etc.

DVG is niet zo maar een hobbyvereniging waar goedwillende amateurs het clubblad vullen. In tegenstelling tot bijvoorbeeld een kantklosvereniging is onze belangrijkste “bezigheid” juist de uitwisseling van gedachten. Het is daarom van eminent belang dat een onafhankelijke redactie waarborgt dat het veelvoud aan gedachten en meningen van de leden op evenwichtige en representatieve wijze zijn weergave vindt in De Vrijdenker. Enige afstand van de redactieleden tot onderwerpen die auteurs inbrengen is een minimumvereiste.

‘Fatsoen. Niet doen!’

Zaterdag 28 augustus a.s.
11.00 uur (toegang gratis)

Grand Café Carré & Zalencentrum
‘De Poort van Kleef’, Mariaplaats 7,
3511 LH Utrecht

Zie pag. 1

De voorzitter wil niet in gesprek met de leden

Tijdens de ALV van 17 april jl. heeft voorzitter Anton van Hooff laten weten niet verder te willen praten over bovengenoemde punten omdat hij dat ziet als een motie van wantrouwen jegens zijn persoon. Wij vinden deze opstelling onjuist omdat hij op deze wijze elke discussie in de kiem smoort en bovendien leden van zich vervreemdt in plaatst van met elkaar verbindt.

Fatsoen en politieke correctheid

De problemen vinden hun oorzaak in de steeds grotere rol die fatsoen en politieke correctheid binnen DVG spelen. Dit leiden wij af uit publicaties in De Vrijdenker waarin auteurs gepreoccupeerd zijn met de grenzen van de vrijheid van meningsuiting en zich wel erg veel zorgen maken over het feit dat mensen beledigd kunnen raken bij het uiten van meningen. We noemen de volgende publicaties:

- ‘Mag beledigen?’, Anton van Hooff, *De Vrijdenker van april 2009*, nr. 3.

In dit artikel keert Van Hooff zich tegen vrijdenkers die vinden dat beledigen soms onvermijdelijk is;

- ‘Spreken is zilver...’, Enno Nuy, *De Vrijdenker van december 2009 – januari 2010*, nr. 10

In dit artikel maakt zelfbenoemd hoofdredacteur Enno Noy zich druk over de ontsporing van de vrijheid van meningsuiting;

- ‘Grenzen aan het recht op beledigen’, Paul Hopster, *De Vrijdenker van februari 2010*, nr. 1

Redacteur Paul Hopster zet uiteen tot welke geestelijke verwondingen beledigingen kunnen leiden;

- ‘Vrijheid niet gebaat bij het recht om te beledigen’, Jeroen Hopster, *De Vrijdenker van maart 2010*, nr. 2

De zoon van Paul Hopster pleit ook voor een beperking van de vrijheid van meningsuiting;

- ‘Vloeken uit godsdienstvrijheid’, Jan van der Gaag, *De Vrijdenker van maart 2010*, nr. 2

Van der Gaag legt uit dat vloeken onbeleefd is;

- ‘To insult or not to insult, that’s the

question’, Enno Nuy, *De Vrijdenker van april 2010*, nr. 3

Zelfbenoemd hoofdredacteur Enno Nuy wijst op het belang van goede omgangsvormen en dat deze op ongemodereerde internetfora ver te zoeken zijn;

- ‘Vrijdenken staat vrij’, Anton van Hooff, *De Vrijdenker van mei 2010*, nr. 4

Voorzitter Anton van Hooff zet uiteen dat we wel alles mogen denken maar niet alles mogen zeggen omdat woorden wel degelijk pijn kunnen veroorzaken;

- ‘Twee betwiste fundamenten’, Paul Hopster, *De Vrijdenker van mei 2010*, nr. 4

Redacteur Hopster deelt mede dat er geen recht bestaat op uitschelden, belachelijk maken, beledigen, vloeken etc..

Deze publicaties brengen ons enigszins in verwarring. Waren we nou lid van een vrijdenkersvereniging of hadden we ons aangesloten bij de Bond tegen het vloeken? Alle gekheid op een stokje, mensen worden toch geen lid van DVG om te leren hoe ze zich moeten gedragen? Nu moet u niet meteen denken dat we zo nodig mensen opzettelijk willen beledigen. Maar we moeten ons wel hoeden voor zelfcensuur via het mechanisme van politieke correctheid. Juist nu de vrijheid van meningsuiting zo onder druk staat, is censuur wel het laatste wat DVG moet bevorderen.

Buitengewoon kwalijk is dat bestuur en redactie op basis van subjectieve fatsoenscriteria andersdenkenden de mond snoeren. Het sluiten van het DVG-forum, het blokkeren van de nieuwe website, de voorzitter die niet met de leden wil praten en de handelswijze van de niet-onafhankelijke redactie zijn hier sprekende voorbeelden van. Maar zijn het niet juist de fatsoensrakers die graag de kat in het donker knijpen?

Verdere discussie?

Wij vinden dat de leden met elkaar in discussie moeten gaan over de door ons gesignaleerde problemen. Daarom organiseren wij zaterdag 28 augustus a.s. de discussiebijeenkomst ‘Fatsoen. Niet doen!’.

David Bakker, Lex Hagenaars en
Fred Neerhoff

Malle Anton en zijn vervreemde vrienden

Anton denkt dat Theo van Gogh niet door zijn gebruik van het vrije woord is omgekomen. Een vreemde opvatting, omdat de moordenaar toch heel duidelijk aangaf, wat hem bezielde. Anton staat niet alleen, hij heeft medestanders, zoals Enno, Paul en Jan, de redactie zullen we ze noemen. Chris is hem ontvallen, die werd het te heet onder de voeten. Ik refereer aan een dom stukje in De Vrijdenker van mei 2010 op pagina 24.

Meteen de kop al: "Vrijdenken staat vrij", een duister zinnetje. Wie of wat staat? Wat is vrij? En wat is Vrijdenken? Anton voelt zich aangevallen en neemt zijn vrienden daarin mee, zij zijn ook aangevallen. Floris van den Berg is de dader, hij moet op de pijnbank, met zijn familie en kinderen. Een onaangenaam tafereel, eerlijk gezegd. Pak je Anton en zijn vrienden aan, dan volgt er straf, de pijnbank. Net als Theo, die ook gestraft moest worden, "net goed" is het motto.

**Zo heeft Anton ontdekt
dat Theo door het gebruik van
die naam 'geitenneukers' erg
onbeleefd was.**

Dat Theo natuurlijk niet om die 'geitenneukerij' werd gedood, maar om een film die de Islam direct in het hart trof, is Anton en zijn vreemde vrienden geheel ontgaan, terwijl dat feit toch

in alle kranten heeft gestaan. In die film werd de omgang met geweld met name jegens vrouwen en ongelovigen aan de orde gesteld, het scenario was van Ayaan Hirsi Ali, ook al iemand die Anton niet ziet zitten. Als je een gedachte hebt, een vrije inval, bv. dat het niet helemaal pluis is met de Islam, dan is het devies van Anton en zijn vriendjes: mondje toe. Want de vrijheid een mening te uiten, is voor deze malle, onze mooie vereniging voorzittende pias, taboe, streng verboden.

Je moet je mond houden over de Islam, ook al vallen jou allemaal vrije gedachten in, die gedachten, Vrijdenker, daar hoeft u zich niet schuldig over te voelen, mits je je mond maar houdt.

Soms, als Anton of zijn vrienden het goedgevoelt, kun je een enkele gedachte wel eens uiten, maar niet te vaak. Anton is een politicus, hij behandelt graag de zaken die op dat moment niet aan de orde zijn, zo heeft hij ontdekt dat Theo door het gebruik van die naam 'geitenneukers' erg onbeleefd was. Groot nieuws, waar de persen van de Gelderlander even voor werden stilgezet...

Theo heeft zijn moordenaar schade toegebracht, hem pijn gedaan. Beleefdheid, respect. Vrijdenken, best moeilijk, lijkt mij.

En Ian Buruma, Grenzen aan Vrijheid, van De Sade tot Wilders, dat zou ik zeker lezen, maar niet omdat Anton het een 'evenwichtige beschouwing' noemt. Nee, om die vrijheid, onbegrensd, zoals u zult begrijpen. ●

*Lex Hagenaars, oud voorzitter De Vrije Gedachte.
O.a. bestuurslid van de Uitgeverij De Vrije Gedachte.*